

кому изложению» первой редакции, еще не осложненный Житием Василия Нового. Согласно А. А. Шахматову, сообщение Н1Л (а отсюда и основанного на ней, по его воззрению, Начального свода) о походе Игоря взято из этого Хронографа: «Из Хронографа составитель Начального свода узнал о поражении Руси».⁷ Хроникой же «типа Еллинского и Римского летописцев» пользовался автор Киевского Начального свода 1095 г. «Систематические отличия исследуемой летописи (1095 г., — Н. П.) от Повести временных лет обнаруживаются, во-первых, в систематическом опущении всех заимствований из Амартола и его продолжателя. Это тем характернее, что две статьи, заимствованные из греческих хроник (статья о походе Руси на Царьград при царе Михаиле и рассказ о поражении Руси, предпринявшей морской поход при Романе), оказываются, как увидим, взятыми не из Амартола, а из Хроники типа Еллинского и Римского летописцев, причем оттуда же сделаны выписки под 1065 г.»⁸

Что касается автора ПВЛ, то, по А. А. Шахматову, он свой рассказ о походе 941 г. составлял как по Хронике Амартола в пересказе ее Начальным сводом, так и непосредственно по полному тексту Жития Василия Нового.⁹

Следовательно, если В. М. Истрин утверждает, что текст Жития Василия Нового попал в ПВЛ из «Хронографа по великому изложению», создаваемого по Еллинскому летописцу второй редакции, то А. А. Шахматов считает этот текст попавшим в «Повесть» непосредственно из Жития Василия Нового.

Мы видим, что при всей противоречивости своих построений А. А. Шахматов и В. М. Истрин согласны в том, что текст Хронографической палеи в Н1Л о первом походе Игоря является самым древним из всех повествований об этом походе; за ним по времени следует текст, сохранившийся в Еллинском летописце, и наконец рассказ ПВЛ.

В. М. Истрин установил, что «по отношению к этому сказанию (о походе 941 г., — Н. П.) памятники (русские, — Н. П.) разделяются на две группы: 1) Новгородская первая летопись и Хронографические палеи и 2) Лаврентьевско-Ипатьевские списки летописи и Еллинский летописец. Различие между ними состоит в том, что первая группа представляет первую стадию сказания, древнейшую, а вторая группа дает вторую стадию, осложненную уже новым источником, именно Житием Василия Нового».¹⁰

Война 941 г. состояла из двух актов. Первый разыгрался вблизи Константинополя, у Иерона, и закончился первым морским сражением, в котором русские, по-видимому, впервые за всю свою историю столкнулись с греческим огнем; второй проходил в Малой Азии и завершился вторым морским поражением русских.

В Хронике Амартола имеется описание двух этих актов; в Житии Василия Нового первый акт почему-то не описан, и о его существовании вообще можно только догадываться, но зато со всей подробностью описан второй.

Рассказ Н1Л и Хронографической палеи основан исключительно на амартоловском описании первого акта русско-византийской драмы 941 г.

⁷ А. А. Шахматов. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908, стр. 99.

⁸ А. А. Шахматов. Киевский начальный свод 1095 г. В кн.: А. А. Шахматов (1864—1920). Сборник статей и материалов. М., 1947.

⁹ А. А. Шахматов. 1) О начальном Киевском летописном своде. М., 1897, стр. 152; 2) Повесть временных лет и ее источники. — ТОДРА, т. IV. М.—Л., 1940, стр. 57—75.

¹⁰ В. М. Истрин. Замечания о начале русского летописания, стр. 70.